Załącznik nr 1 do Uchwały nr 92/2026 Komitetu Nauk Zootechnicznych i Akwakultury Polskiej Akademii Nauk (KNZiA PAN) **z dnia 18 września 2026 r.** w sprawie propozycji zmian legislacyjnych w ramach prekonsultacji do projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie oceny działalności naukowej.

Załącznik Nr 2

Zestawienie propozycji zmian legislacyjnych w ramach prekonsultacji do projektu rozporządzenia w sprawie oceny działalności naukowej

TABELA – PREKONSULTACJE ROZPORZĄDZENIE W SPRAWIE OCENY DZIAŁALNOŚCI NAUKOWEJ				
Lp.	**Podmiot zgłaszający uwagę**	**Jednostka redakcyjna projektu**	**Proponowane brzmienie / proponowane usunięcie / proponowane dodanie przepisu w projekcie rozporządzenia**	**Uzasadnienie proponowanej zmiany / usunięcia / dodania przepisu w projekcie rozporządzenia**
1	Komitet Nauk Zootechnicznych i Akwakultury PAN (KNZiA PAN)	**§ 9.2.** Artykułem naukowym jest również artykuł przeglądowy (recenzyjny) opublikowany w czasopiśmie naukowym zamieszczonym w wykazie czasopism, jeżeli jest recenzowany.	**§9.2.** Artykułem naukowym jest również artykuł recenzyjny opublikowany w czasopiśmie naukowym zamieszczonym w wykazie czasopism, jeżeli jest recenzowany.	Doprecyzowanie przepisu.
2	Komitet Nauk Zootechnicznych i Akwakultury PAN (KNZiA PAN)	**§ 10.2.** Monografią naukową jest również:	Dodać do istniejącego tekstu: 4) Recenzowany skrypt akademicki, opatrzony przypisami, bibliografią lub innym właściwym dla danej dyscypliny naukowej aparatem naukowym, stanowiący naukowe opracowanie (ponad połowę objętości) nowoczesnych metod i metodyk oraz zawierającym dokładne instrukcje ich wykonania.	Skrypty są cennym opracowaniem naukowym nowoczesnych metod, bardzo często przygotowanych przez dany podmiot. W miarę rozwoju nauk podstawowych i stosowanych skrypty będą stanowić ważny element kształcenia. Mogą także stanowić podstawę do patentowania metod lub ich składowych.
3	Komitet Nauk Zootechnicznych	**§ 12.5.** W przypadku działalności	Usunąć cały punkt.	Ostateczna weryfikacja oceny odbywa się na podstawie porównania do zestawów wartości referencyjnych, dlatego też

	i Akwakultury PAN (KNZiA PAN)	naukowej prowadzonej w ramach dyscyplin naukowych należących do dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk o rodzinie, dziedziny nauk społecznych i dziedziny nauk teologicznych całkowitą wartość punktową:		dodawanie punktów na wcześniejszym etapie nie jest uzasadnione. Powinna być jednolite obliczanie punktacji. Brak argumentów aby w powyższych dziedzinach nauki zwiększać wartości monografii naukowych i inaczej je traktować jak w innych dziedzinach nauki. Wręcz przeciwnie, w dziedzinach tych, wykorzystujących narzędzia opisowe i analityczne w znacznie większym stopniu niż inne dziedziny nauki, nie wymagających specjalistycznych narzędzi badawczych, znacznie łatwiej jest przygotować monografię.
4	Komitet Nauk Zootechnicznych i Akwakultury PAN (KNZiA PAN	**§ 20.1.6.** Opis wpływu sporządza się w języku polskim i w języku angielskim.	Usunąć: w języku angielskim.	Uzasadnienie: patrz uzasadnienie dotyczące **§ 25.1.**
5	Komitet Nauk Zootechnicznych i Akwakultury PAN (KNZiA PAN)	**§ 23.2.2**	Należy wymienić te bazy bibliometryczne 2) pozycję nauki polskiej w skali międzynarodowej w poszczególnych dyscyplinach naukowych, przy czym w dyscyplinach naukowych pozycję tę określa się na podstawie informacji pochodzących z międzynarodowych baz danych bibliometrycznych.	Bazy bibliometryczne mogą się zmieniać w trakcie okresu poddanego ocenie naukowej, stąd też wybór odpowiedniego czasopisma jest istotne dla naukowców.
6	Komitet Nauk Zootechnicznych i Akwakultury PAN (KNZiA PAN)	**§ 25.1.**	Usunąć: fragment: w tym jednego pochodzącego ze znaczącego zagranicznego ośrodka naukowego. Zostawić:	Nie ma wyjaśnienia dlaczego dyscypliny mają być oceniane przez ekspertów zagranicznych, którzy nie zawsze rozumieją specyfikę dyscyplin; jak się będzie ustalać rangę „znaczącego zagranicznego ośrodka naukowego"; taki zapis jest deprecjonujący rangę krajowych ośrodków naukowych.

			…Ocena jest dokonywana przez dwóch ekspertów powołanych przez ministra na wniosek Przewodniczącego Komisji.	Minister zawsze może powołać ekspertów z różnych ośrodków, także zagranicznych, z listy przedstawionej przez przewodniczącego komisji lub zasięgając opinii innych naukowych gremiów. Warto rozważyć takie opracowanie zestawów wartości referencyjnych, które umożliwią w sposób bezsporny wyłonienie jednostek z kategorią A+.
7	Komitet Nauk Zootechnicznych i Akwakultury PAN (KNZiA PAN)	**§ 25.3** …"W przypadku dyscyplin naukowych wartość progu punktowego zależy w szczególności od pozycji nauki polskiej w danej dyscyplinie, określanej na podstawie wskaźników bibliometrycznych w międzynarodowych bazach o największym zasięgu, w ten sposób, że wyższa pozycja w bazie skutkuje niższą wartością progu punktowego".	Fragment wykreślić.	Jeżeli głównym parametrem określającym pozycję nauki polskiej są wskaźniki bibliometryczne to należy rozważyć: 1.potrzebę angażowania ekspertów do sumowania punktów; 2.dokładnie rozważyć wiarygodność publikowanych wyników w czasopismach z OA-wyraźnie widać, że mogą być i niestety są publikowane wyniki o znikomej wartości naukowej (łatwo to zauważyć) i bez istotnego, a nawet znikomego wpływu na podniesienie pozycji naukowej nie tylko w Polsce ale i innych krajach; 3. może warto policzyć ile kosztuje wydanie publikacji , nawet cytowania nie są w stanie podkreślić wartości naukowej wyników; 4.określenie roli AI w kreowaniu wizerunku naukowego poprzez korzystanie z zasobów wiedzy już zdefiniowanych (w negatywnym znaczeniu).
8	Komitet Nauk Zootechnicznych	**§ 25.5.1-3**	Podkreślenie roli wskaźników bibliometrycznych	Istnieje obawa, że naukowcy będą walczyć o pieniądze nie na badania, ale na opublikowanie każdych wyników

	i Akwakultury PAN (KNZiA PAN)		Z bardzo dokładnym opisem ile punktów za publikację. Albo usunąć albo zwrócić uwagę na rolę ekspertów w ocenie wagi tych publikacji, a nie tylko punktozy.	w czasopismach z wysokim IF. Jeśli tak, to niestety musi być wskazanie jakie to mają być czasopisma , a to ogranicza w dużym stopniu rozwój indywidualny naukowców.
9	Komitet Nauk Zootechnicznych i Akwakultury PAN (KNZiA PAN)	**§§ 28-29**	Te artykuły powinny być wyłączone z tego rozporządzenia i opracowane jako dodatkowe rozporządzenie, bo są kluczowe dla Państwa.	Oceniane treści zawierać będą istotne informacje objęte klauzulą niejawności bądź tajności, wymagać będą także innych ekspertów (jak będzie się wybierać zagranicznych?).
10	Komitet Nauk Zootechnicznych i Akwakultury PAN (KNZiA PAN)	**§§ 30, 31**	Ocena doskonałości naukowej i kształcenia- usunąć kształcenia, albo rozdzielić te dwie działalności. Usunąć „kształcenia”.	Jak będą wybierani eksperci –to wymaga doprecyzowania Przewodniczący komisji nie będzie w pełni bezstronny lub będzie to podważane. Rozporządzenie dotyczy oceny działalności naukowej, a zatem ocena potencjału powinna koncentrować się na nauce, w tym także na upowszechnianiu i wdrażaniu wyników badań. Ocenę jakości kształcenia przeprowadza PKA na podstawie odrębnych przepisów. Zmiana zapisu z „doskonałości naukowej i kształcenia” na „doskonałości naukowej” (w paragrafie 30 i 31), jest zasadna, gdyż: 1) jednym z kryteriów oceny potencjału jest: „upowszechnianie wyników badań naukowych i prac rozwojowych, w tym przez różne formy kształcenia” (§ 31.2). Tym samym kształcenie i działalność dydaktyczną można uznać jedynie za element szerszej działalności, tj. upowszechniania wyników badań naukowych i prac rozwojowych. 2) zapis w obecnej formie może budzić zastrzeżenia podmiotów, które nie prowadzą kształcenia, natomiast na szeroką skalę i skutecznie upowszechniają wyniki swoich badań naukowych i prac rozwojowych.
11	Komitet Nauk Zootechnicznych	**Tabela 2**	Wymaga przeredagowania i zmiany wag dla dziedziny nauk rolniczych.	Deprecjacja badań naukowych w dziedzinie rolnictwa. Zbyt duże oczekiwania finansowe.

	i Akwakultury PAN (KNZiA PAN)			Zdumiewająco niski wpływ na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki –przecież to ochrona żywności i żywienia.
12	Komitet Nauk Zootechnicznych i Akwakultury PAN (KNZiA PAN)	**Tabela 2**	Dyscypliny naukowe należące do dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk o rodzinie, dziedziny nauk społecznych i dziedziny nauk teologicznych już doliczono 50% wyższe punkty w tekście, czyli są dwa razy gratyfikowani.	Propozycja-ujednolicenie tych wag wg propozycji w załączonej tabeli.
13.	Komitet Nauk Zootechnicznych i Akwakultury PAN (KNZiA PAN)	**§ 9.1.2**	**§ 9. 1.** Artykułem naukowym jest recenzowany artykuł opublikowany w czasopiśmie naukowym albo w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej: 1) przedstawiający określone zagadnienie naukowe w sposób oryginalny i twórczy, problemowy albo przekrojowy; 2) opatrzony przypisami, bibliografią lub innym właściwym dla danej dyscypliny naukowej aparatem naukowym. 2. Artykułem naukowym jest również artykuł przeglądowy i recenzyjny opublikowany w czasopiśmie naukowym zamieszczonym w wykazie czasopism, jeżeli jest recenzowany.	W naukach humanistycznych istnieje praca/artykuł będący recenzją innej pracy lub częściej książki, publikowany w czasopismach naukowych (oczywiście podany procesowi redakcyjnemu i recenzji) i jest to właśnie artykuł recenzyjny. Nie należy go mylić czy utożsamiać z artykułem przeglądowym, który jest przeglądem wiedzy dotyczącej danej problematyki. Obydwa typy artykułów powinny być wymienione w rozporządzeniu. Tekst powinien brzmieć: Artykułem naukowym jest również artykuł przeglądowy i recenzyjny opublikowany w czasopiśmie naukowym zamieszczonym w wykazie czasopism, jeżeli jest recenzowany.
14.	Komitet Nauk Zootechnicznych i Akwakultury PAN (KNZiA PAN)	**Tabela 1**	Utrzymanie dotychczasowej wagi tego kryterium na poziomie 50% (zamiast proponowanej redukcji do 45%).	Poziom naukowy prowadzonej działalności powinien pozostać kluczowym elementem oceny działalności naukowej, dlatego zasadne jest zachowanie jego dotychczasowej wagi.